

ФАКТОРЫ И ТРУДНОСТИ УСПЕШНОЙ АДАПТАЦИИ КОМБИНИРОВАННОГО ОБУЧЕНИЯ В ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ

Е. С. Люлина, Н. Т. Шакиржанова, Ш. А. Арсланов

Узбекский государственный университет физической культуры и спорта, Чирчик, Узбекистан

В представленном обзоре освещаются вопросы интеграции смешанного обучения в систему высшего образования. Успешная интеграция смешанного обучения зависит от ряда важных факторов и трудностей взаимосвязанных со студентами, преподавателями и администрацией учебных заведений. Трудность с тайм-менеджментом, самоорганизацией и использованием технологий обучения являются главными проблемами для студентов, в то время проблемы преподавателей связаны с подготовкой качественного контента и с использованием подходящих педагогических технологий. Для администрации же это поддержка преподавателей (организация тренингов), техническое обеспечение процесса, эффективный менеджмент. Успешность дальнейшего внедрения смешанного обучения в образовательный процесс зависит от правильной научной, методической и технической организации процесса.

Ключевые слова: *комбинированное обучение, факторы, трудности, студенты, преподаватели, администрация.*

Введение. Технологические инновации, такие как комбинированное/смешанное/гибридное обучение значительно изменили процесс получения знаний и преподавания в высшем образовании, где комбинированное обучение (КО) интегрирует работу с преподавателем напрямую, а также посредством интернета/онлайн компонента. Поскольку, применение КО особенно стало востребованным в последние несколько лет, нами предпринята попытка рассмотрения теоретических основ рациональной адаптации данного вида обучения в отношении студентов, преподавателей и администрации на основе анализа имеющихся публикаций в научных базах данных (Web of Science, Scopus). В данный обзор были включены исследования, опубликованные с 2006—2020гг., имеющие достаточную цитируемость. Таким образом, данная работа освещает теоретические основы адаптации и реализации и ограничения КО в высшем образовании.

Известно, что повышение качества образования — ключевая задача в современных условиях во всем мировом пространстве. Следовательно, важно изучить и выявить факторы наиболее эффективной стратегии дальнейшего совершенствования качества образования и организации образовательного процесса, в особенности с учетом тенденций комбинированного образования, что в целом и определило **актуальность** нашего теоретического исследования.

Цель исследования: изучить потенциальные факторы успешной адаптации комбинированного

обучения (онлайн компонента) в образовательный процесс высшего образования.

Задачи исследования: 1. Проанализировать материалы актуальных исследований по обозначенной проблематике. 2. Структурировать результаты теоретического анализа. 3. Рассмотреть возможности комбинированного образования для вузов с направлениями физическая культура и спорт (спортивная деятельность)

Материалы исследования. Смещение интересов в методах преподавания от традиционных к инновационным уже давно является актуальным. Это происходит, благодаря внедрению в образовательный процесс информационных и коммуникационных технологий, которые имеют разнообразные преимущества. Одной из таких, технологий является система комбинированного/ гибридного/ смешанного образования.

Комбинированное образование (КО) по определению Graham (2006) — это сочетание традиционного/очного и цифрового методов предоставления контента [3]. Согласно, Nguyen Ngoc Vu (2016) — КО это прогрессирующая форма обучения полного сближения между традиционными и электронными формами обучения [9]. Так, вьетнамские исследователи представили концепт постепенного слияния традиционной и онлайн сред обучения. По мнению авторов, в прошлом применялись только традиционные методы обучения, в настоящее время произошло частичное слияние традиционных и электронных средств обучения, а в будущем произойдет преобладание КО в образовании (рис. 1) [7].

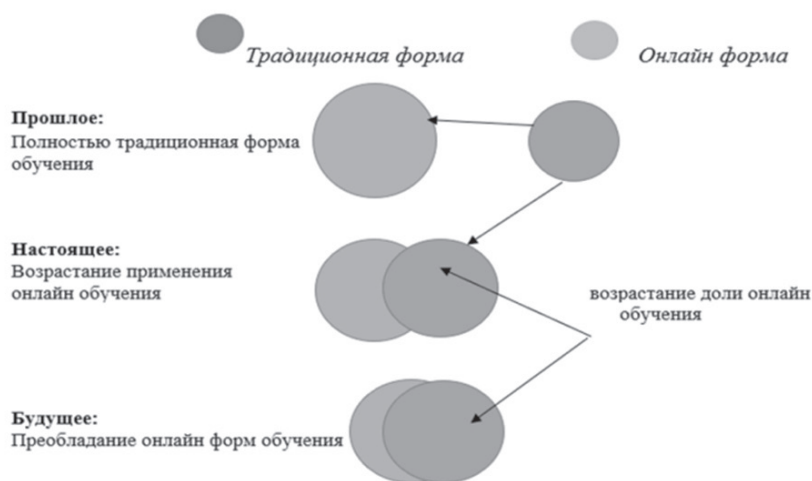


Рис. 1. Прогрессия трансформации традиционно и онлайн форм обучения в образовательном процессе

Далее представлены конструктор факторов, связанных с интеграцией успешного КО в систему высшего образования для студентов, преподавателей и администрации учебных заведений. табл. 1—3).

Базой для представленного конструктора факторов КО, послужило теоретическое и систематическое ревью коллектива авторов включившее для окончательного анализа 92 релевантных исследования в свою работу [1].

Обобщив факторы представленной таблицы, а также мнения ряда исследователей, можно обозначить, что КО при правильном использовании и подходе предоставляет возможности для оптимизации образовательного процесса как студентам, так и преподавателям. Такой подход может повысить вовлеченность студентов к обучению [5] и как следствие улучшить знания и удовлетворенность от курса обучения [11]. Также режим обучения опосредованный технологиями позволяет студентам проявлять определенную маневренность при прохождении курсов относительно своего времени и места нахождения [4].

В дополнение к факторам успешной КО адаптации, приведем исследование Rasheed (2020) с соавторами, где они путем анализа 591 статьи в начале исследования, и в конечном итоге из 30 статей из базы данных Web of Science о гибридном обучении, попытались найти ответы на сформулированные ими же для исследования вопросы о трудностях и вызовах интеграции КО в высшем образовании, которые по своей сути отражают факторы успешной адаптации КО, приведенные в табл. 1. Вопросы исследования звучали следующим образом:

1. С какими трудностями сталкивается студент при изучении онлайн компонента в КО?
2. С какими трудностями сталкивается преподаватель при работе с онлайн компонентом в КО?
3. С какими трудностями сталкиваются учебные заведения при реализации онлайн компонента КО [10].

Результаты своей аналитическо-теоритической работы авторы в том числе представили в виде таксономии (рис 2), где присутствуют прямые параллели с факторами представленные в табл. 1—3.

Таким образом, КО не освобождено от недостатков, поскольку успех онлайн обучения студентов зависит от их предшествующего опыта, личных обстоятельств и их восприятием своей компьютерной эффективности, т.к. опосредованное технологиями обучение, может непреднамеренно ставить в невыгодное положение студентов с низкой самоэффективностью и такие студенты участвуют в онлайн деятельности меньше, чем студенты с высокой самовоспринимаемой компьютерной эффективностью [6]. Поэтому, задачей администраторов учебного заведения является использование технологий с учетом различного “бэкграунда” учащихся, для того чтобы они имели равные шансы для успешного обучения в современной системе [2].

Результаты исследования. Без сомнений, что каждое направление и сфера высшего образования обладает спецификой. В аспекте спецификации Узбекского государственного университета физической культуры и спорта хотелось бы описать очевидные преимущества КО.

Факторы адаптации КО в высшем образовании для студентов

| Уровень | Факторы |
|----------|--|
| Студенты | <p style="text-align: center;"><i>Факторы, способствующие взаимодействию студентов и преподавателями</i></p> <p>1. Предварительный опыт студента в области информационных технологий и инноваций может стимулировать или напротив препятствовать к освоению студентами КО в учебном процессе. В результате предварительные знания студентов может повлиять на их способность к освоению КО.</p> <p>2. Вовлеченность студентов в учебный процесс, время и усилия, которые они посвящают занятиям комбинированного характера в том, числе, должны быть связаны с сознательностью, активностью, желанием и интересом.</p> <p>3. Самотивация — если обучающиеся заинтересованы в том, что они изучают, они с большей вероятностью сконцентрируются на процессе обучения.</p> <p>4. Гибкость образовательного процесса и возможность управлять темпом обучения, для того чтобы без затруднений применять КО.</p> <p style="text-align: center;"><i>Факторы, обуславливающие отношение студентов к учебному процессу</i></p> <p>1. Степень стремления студента к взаимодействию и вовлеченности непосредственно к работе с преподавателем — F2F (Face to Face- Лицом к лицу) и к онлайн-деятельности. Поскольку, если студенты уверенные пользователи ИТ (информационных технологий), то они с более большим энтузиазмом относятся к изменениям в учебной среде.</p> <p>2. Поскольку, КО относительно новый вид интегрированного обучения, способность студентов к использованию ИТ в современной образовательной среде, где ИТ навыки и умения необходимы для обогащения опыта обучения и уверенности, что студент способен обучаться эффективно с помощью технологий.</p> <p>3. Студенты зачастую сталкиваются с проблемой правильного распределения времени, особенно в КО, где онлайн задания необходимо выполнить, также как и F2F задачи обучения, поэтому студенты должны выделять дополнительное время на КО.</p> <p>4. Для нормальной адаптации КО, необходимое условие — постоянный доступный интернет, для того чтобы студенты получали непрерывный доступ к образовательным ресурсам и с легкостью могли просматривать и загружать информацию модулей курсов в течении занятия.</p> <p>5. При КО, студент оценивает уровень преподавания лектора, основываясь на его отзывчивость и ответственность в режиме онлайн, которые реализуется через быстрый ответ преподавателя на онлайн запросы. Обратная связь с лектором является важным фактором положительной адаптации КО</p> <p>6. Коммуникация обеспечивает обратную связь, которая может возникнуть между студентами, которая предоставляет возможность студентам улучшить учебные результаты.</p> <p style="text-align: center;"><i>Факторы эффективности обучения</i></p> <p>Эффективность обучения — это один из ожидаемых результатов, который объясняет, насколько КО улучшает обучение студентов. Компоненты измерения эффективности обучения включают в себя: удовлетворение учебной деятельностью, и полученным опытом, а также самоэффективность</p> <p>1. Удовлетворенность обучением — относится к восприятию студентами степени соответствия КО к их ожиданиям и потребностям.</p> <p>2. Удовлетворение получаемым опытом — это величина, которая позволяет оценить насколько учебная деятельность, связанная с КО является полезной для повышения производительности КО.</p> <p>3. — относится к суждению студента о своих способностях к выполнению и организации деятельности, необходимой для улучшения обучения. Самоэффективность, это важный фактор при изучении удовлетворенности студентов в отношении уверенности в том, что смогут ли они улучшить процесс обучения</p> |

Известно, что модель обучения со спортивной направленностью отличается от других направлений образования, поскольку здесь студенты-спортсмены зачастую сталкиваются с вопросами совмещения академического обучения и спортивной подготовки в избранном виде спорта. Им приходится выезжать на учебно-тренировочные сборы,

соревнования, также полученные травмы также могут быть временным препятствием в процессе обучения. Но все это не освобождает студентов от получения формального образования и изучения дисциплин курсов.

Таким образом, через правильное управление ситемой образования можно преодолеть эти ба-

Таблица 2

Факторы адаптации КО в высшем образовании для преподавателей

| Уровень | Факторы |
|---------------|--|
| Преподаватели | <p>А. Удовлетворенность учебным процессом преподавателя — важный фактор в обучении, измеряемый степенью удовлетворенности преподавателя при использовании КО и измеряется на основе их отношения и принятию КО.</p> <p>1. Отношение преподавателя к КО — значимый фактор для успешной адаптации КО, поскольку оно подразумевает не только знание и понимание КО, но и способность приспосабливать теорию к такому типу преподавания.</p> <p>2. Принятие, также важный фактор для успешной адаптации КО, поскольку неуверенность или уверенность в принятии стратегий КО в достижении образовательных целей, в большей степени и определяет их принятие КО.</p> <p>Б. Управление курсом — предполагает использование интерактивных инструментов (контента курсов) для более продуктивного обучения и упрощения стиля преподавания</p> <p>1. Стиль преподавания — преподаватели, которые с легкостью управляют интерактивными инструментами в образовательной среде и демонстрируют интерактивный стиль преподавания, могут эффективно влиять на вовлеченность студентов в КО-среде.</p> <p>2. КО позволяет преподавателям создавать интерактивные инструменты, повышающие интерес и эффективность работы студентов в обучении. Поскольку, студенты в большинстве своем предпочитают занятия, которые предлагают захватывающее содержание в виде игр, визуальных презентаций, и симуляций.</p> <p>В. Простота использования средств КО предполагает, что преподаватель будет использовать их без особого дискомфорта, т.е. насколько преподаватели преподают с энтузиазмом и помогают студентам. Простота использования здесь, измеряется степенью четкости/ясности и гибкости использования инструментов.</p> <p>1. Четкий подход КО поможет преподавателям быть более компетентным и добросовестным в своей работе. Поэтому, важно чтобы подходы использования КО обладали достаточной ясностью и не были слишком технологично сложными.</p> <p>2. Гибкость использования — это степень в которой адаптация КО требует от преподаватель минимальных навыков и усилий. Гибкость основана на легкости внедрения КО, даже для менее опытных преподавателей, как пользователей ИТ.</p> <p>Г. Эффективность преподавания, сосредоточена на том, на сколько преподаватель может повысить эффективность обучения студентов в КО. Эффективность преподавания измеряется на основе удовлетворенности преподаванием, ожидаемыми результатами и оценкой применяемого КО самими студентами.</p> <p>1. Удовлетворенность преподаванием может быть измерена на основе степени выполнения преподавателями своих обязанностей в отношении разработки методов и учебной программы, реализации целей курса, преподавания курса и успеваемости студентов.</p> <p>2. Ожидаемая результативность относится к результатам академического развития студента на основе информации и знаний, предоставляемых преподавателем в течение семестра.</p> <p>3. Существует необходимость оценки качества курсов КО на основе восприятия студентами простоты использования КО и полезности для улучшения результатов обучения. В свою очередь, оценка может помочь преподавателю оценить понимание и знание студентами содержание курса</p> |

рьеры, где студенты-спортсмены будут выполнять требования многолетней спортивной подготовки и при этом могут получать академическое обучение. Система обучения, которая здесь является наиболее подходящей, на наш взгляд, это конечно же КО. Это значит, что студенты, которые вовлечены в тренировочный и соревновательный процессы длительное время, могут в целом не прерывать учебный процесс, используя средства онлайн обучения.

Действительно, результаты проведенного нами анализа, студентов нашего университета показали, что смешанная программа обучения имеет

перспективы улучшения показателей обучения студентов и может стать существенным дополнением/альтернативой традиционному обучению с учетом особенностей профессионального направления нашего университета. Так, после известных ограничений пандемии коронавируса, учебный процесс в университете перешел на комбинированное обучение, при этом все материалы и задания размещались на платформе MOODLE, для выявления качества обучения в этот период, нами был проведен анализ 4 академических групп (N = 108) по дисциплине «Теория и методика из-

Факторы адаптации КО в высшем образовании для администрации

| Уровень | Факторы |
|---------------|--|
| Администрация | <p>А. Факторы ресурсной поддержки включают: техническую поддержку, педагогическую поддержку, финансовое стимулирование, продвижение по службе</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Техническая поддержка, должна предоставлять инфраструктуру: доступ в интернет, специальное оборудование и программные компоненты для обеспечения преподавания комбинированного подхода. 2. Администраторам необходимо развернуть педагогическую поддержку путем предоставления экспертов, которые помогут преподавателям в разработке содержания смешанных курсов. Более того, эти эксперты также помогают проанализировать разработанный курс и в дальнейшем предоставляют обратную связь о том, как преподаватели могут улучшить свою педагогическую деятельность. 3. Администрация может предоставить финансовые стимулы, такие как вознаграждение за рабочую нагрузку, чтобы поощрить преподавателей к внедрению КО. 4. Также для мотивации преподавателей, должна быть рассмотрена возможность для их продвижения по службе. <p>Б. Факторы менеджмента определяют инициативы, которые необходимо рассмотреть для достижения устойчивого, эффективного использования КО в целях поддержки институтов в реализации их установленных целей в решении вопросов, связанных с инфраструктурой, оценкой, профессиональным развитием и управлением.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Для эффективного внедрения КО должна быть развернута необходимая технологическая инфраструктура как для преподавателей, так и для студентов. 2. Также необходимо периодически оценивать сильные и слабые стороны процесса, для улучшения процесса КО. 3. Профессиональное развитие — важный фактор адаптации КО, следовательно, необходимо организовывать воркшопы и семинары по повышению квалификации педагогов, а они в свою очередь будут опосредованно влиять на технологическое обучение студентов. Администрации также необходимо утверждать процентное соотношение в образовательном процессе средств F2F и КО, например, 20/80, 30/70 или 40/60. <p>В. Этические факторы — охватывают юридические вопросы, связанные с правом на интеллектуальную собственность. Таким образом, политика КО, должна четко регулировать правила и нормы с правом собственности на учебные материалы, разработанных преподавателями.</p> <p>Г. Факторы эффективности управления. КО будет эффективным, если учебные заведения будут повышать качество обучения экономически эффективным способом. Это значит, что администрации необходимо также обеспечивать четкую политику, лучшую структуру, доступные средства и более организованные стратегии внедрения КО</p> |

бранного вида спорта» в объеме 70 учебных часов, из них 48 учебных часов были проведены в онлайн режиме.

В целом было обнаружено, что студенты, не имеющие технологической недостаточности и у которых был постоянный доступ в интернет, освоили теоретическую часть программы (из них 18,5 % — отлично, 55,5 % — хорошо, 18,5 % — удовлетворительно, по второй ведомости 7,5 % — пересдача). Стоит отметить, что значительная часть студентов (59 %) высказались за традиционную форму обучения, 8 % — приветствуют полностью дистанционное обучение и 33 % — поддерживают такой вид обучения.

Заключение. В представленном теоретическом обзоре предпринята попытка актуализации факторов успешной адаптации КО в учебный процесс высшего образования, а также сопутствующих этому трудностей. Эффективность интеграции КО зависит от умений, навыков, стремлений как самих студентов, так и от преподавательского состава. В тоже время успех внедрения смешанного обучения критически зависит от администрации учебного заведения. Считаем, что при применении КО, вполне возможно значительное улучшение результатов обучения, при правильной адаптации смешанного обучения.

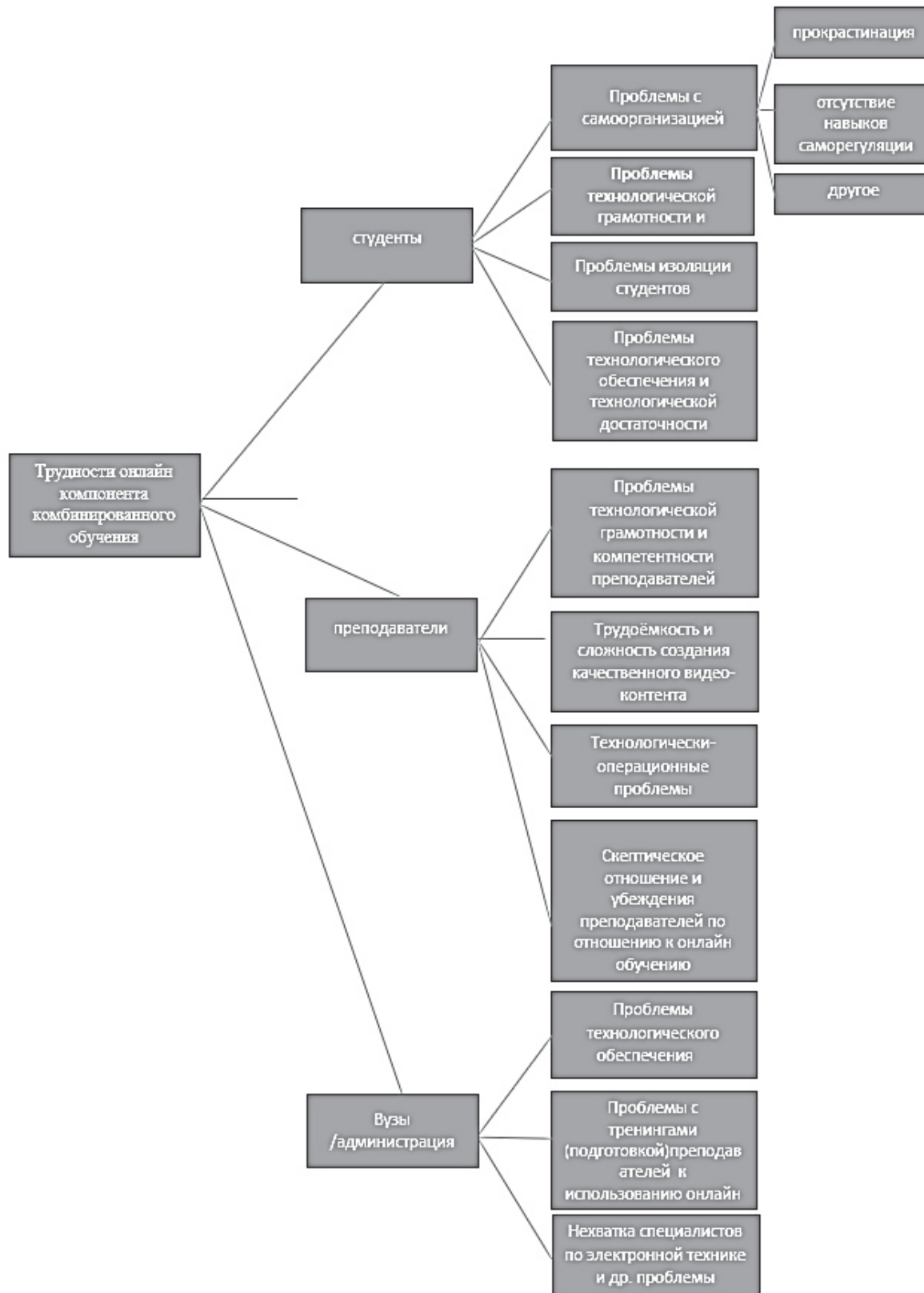


Рис 2. Таксономия вызовов/трудностей/проблем онлайн компонента в комбинированном обучении

Список литературы

1. Anthony B., Kamaludin A., Romli A., Raffei A. F. M., Phon D. N. A., Abdullah A., & Ming G. L. (2020). Blended learning adoption and implementation in higher education: A theoretical and systematic review. *Technology, Knowledge and Learning*, 1-48.
2. Bouilheres F., Le L. T. V. H., McDonald S., Nkhoma C., & Jandug-Montera L. (2020). Defining student learning experience through blended learning. *Education and Information Technologies*, 25(4), 3049—309.
3. Graham C.R. (2006). Blended learning systems: Definition, current trends, and future directions. In C. J. Bonk & C. R. Graham (Eds.), *Handbook of blended learning: Global perspectives, Local Designs* (pp. 3—21). San Francisco: Pfeiffer Publishing.
4. Holsapple C.W., & Lee-Post A. (2006). Defining, assessing, and promoting e-learning success: An information systems perspective. *Decision Sciences Journal of Innovative Education*, 4(1), 67—85.
5. Hsu L. L., & Hsieh S. I. (2011). Effects of a blended learning module on self-reported learning performances in baccalaureate nursing students. *Journal of Advanced Nursing*, 67, 2435—2444.
6. Hu P. J.-H., & Hui W. (2012). Examining the role of learning engagement in technology-mediated learning and its effects on learning effectiveness and satisfaction. *Decision Support Systems*, 53(4), 782—792.
7. Huy C. V., & Vu N. N. (2020). Blended learning in badminton training for professionals: students' perceptions and performance impacts. *European Journal of Physical Education and Sport Science*, 6(6).
8. Machado C. (2007). Developing an e-readiness model for higher education institutions: Results of a focus group study. *British Journal of Educational Technology*, 38(1), 72—82.
9. Nguyen Ngoc Vu (2016b). An investigation of Vietnamese students' learning styles in online language learning. *Journal of Science, HCMC University of Education*. no 1(79)/2016, 25—34.
10. Rasheed R. A., Kamsin A., & Abdullah N. A. (2020). Challenges in the online component of blended learning: A systematic review. *Computers & Education*, 144, 103701.
11. Revere L., & Kovach J. V. (2011). ONLINE TECHNOLOGIES FOR ENGAGED LEARNING A Meaningful Synthesis for Educators. *Quarterly Review of Distance Education*, 12(2).

Поступила в редакцию 03 января 2023 г.

Для цитирования: Люлина, Е. С. Факторы и трудности успешной адаптации комбинированного обучения в высшем образовании / Е. С. Люлина, К. Т. Шакиржанова, Ш. А. Арсланов // *Физическая культура. Спорт. Туризм. Двигательная рекреация*. — 2023. — Т. 8, № 1. — С. 11—18.

Сведения об авторах

Люлина Екатерина Сергеевна — старший преподаватель кафедры теории и методики международных видов борьбы. Узбекский государственный университет физической культуры и спорта. Чирчик, Узбекистан. **ORCID ID:** 0000-0001-7411-8368 **E-mail:** Lyulina-80@mail.ru

Шакиржанова Клара Ташкенбаевна — кандидат педагогических наук, профессор кафедры теории и методики легкой атлетики. Узбекский государственный университет физической культуры и спорта. Чирчик, Узбекистан. **ORCID ID:** 0000-0002-2712-6194 **E-mail:** Uzathlets@yandex.ru

Арсланов Шухрат Арсланович — доцент кафедры теории и методики международных видов борьбы. Узбекский государственный университет физической культуры и спорта. **ORCID ID:** 0000-0002-0565-3807 **E-mail:** ArslanovSh23@mail.ru

PHYSICAL CULTURE. SPORT. TOURISM. MOTOR RECREATION
2023, vol. 8, no. 1, pp. 11—18.

Factors and difficulties of successful adaptation of blended learning in higher education

Lyulina E. S.¹, Shakirjanova K.T.², Arslanov Sh. A.³

¹ Uzbek State University of Physical Culture and Sports, Chirchik, Uzbekistan. Lyulina-80@mail.ru

² Uzbek State University of Physical Culture and Sports, Chirchik, Uzbekistan. Uzathlets@yandex.ru

³ Uzbek State University of Physical Culture and Sports, Chirchik, Uzbekistan. ArslanovSh23@mail.ru

This review focuses on the integration of blended learning into higher education. Blended learning is a learning method that combines both face-to-face and online learning components. However, the successful integration of blended learning depends on a number of important factors and challenges and its effectiveness depends on the students, teachers and institution administrators. Difficulties with time management, self-organization and the use of learning technologies are the main problems for students, while the problems for teachers are related to the preparation of quality content and the use of appropriate pedagogical technologies. For the administration it is teacher support (organization of trainings), technical support of the process, effective management. Consequently, the success of further implementation of blended learning in the educational process depends on the correct scientific, methodological and technical organization of the process.

Keywords: *blended learning, factors, difficulties, students, teachers, administration*

References

1. Anthony B., Kamaludin A., Romli A., Raffei A. F. M., Phon D. N. A., Abdullah A., & Ming G. L. (2020). Blended learning adoption and implementation in higher education: A theoretical and systematic review. *Technology, Knowledge and Learning*, 1-48.
2. Bouilheres F., Le L. T. V. H., McDonald S., Nkhoma C., & Jandug-Montera L. (2020). Defining student learning experience through blended learning. *Education and Information Technologies*, 25(4), 3049—3069.
3. Graham C.R. (2006). Blended learning systems: Definition, current trends, and future directions. In C. J. Bonk & C. R. Graham (Eds.), *Handbook of blended learning: Global perspectives, Local Designs* (pp. 3—21). San Francisco: Pfeiffer Publishing.
4. Holsapple C.W., & Lee-Post A. (2006). Defining, assessing, and promoting e-learning success: An information systems perspective. *Decision Sciences Journal of Innovative Education*, 4(1), 67—85. (In Engl.).
5. Hsu L. L., & Hsieh S. I. (2011). Effects of a blended learning module on self-reported learning performances in baccalaureate nursing students. *Journal of Advanced Nursing*, 67, 2435—2444. (In Engl.).
6. Hu P. J.-H., & Hui W. (2012). Examining the
7. Huy C. V., & Vu N. N. (2020). Blended learning in badminton training for professionals: students' perceptions and performance impacts. *European Journal of Physical Education and Sport Science*, 6(6).
8. Machado C. (2007). Developing an e-readiness model for higher education institutions: Results of a focus group study. *British Journal of Educational Technology*, 38(1), 72—82.
9. Nguyen Ngoc Vu (2016b). An investigation of Vietnamese students' learning styles in online language learning. *Journal of Science, HCMC University of Education*. No 1(79)/2016, 25—34.
10. Rasheed R. A., Kamsin A., & Abdullah N. A. (2020). Challenges in the online component of blended learning: A systematic review. *Computers & Education*, 144, 103701.
11. Revere L., & Kovach J. V. (2011). ONLINE TECHNOLOGIES FOR ENGAGED LEARNING A Meaningful Synthesis for Educators. *Quarterly Review of Distance Education*, 12(2).



Это произведение доступно по лицензии Creative Commons «Attribution-NonCommercial» («Атрибуция — Некоммерческое использование») 4.0 Всемирная — <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>